

Wykonanie zabudowy meblowej wraz dostawą urządzeń do budynku "Centrum opiekuńczo - mieszkalnego" w Gronowie" (II).

nr referencyjny: **ZAM 10/2023**

Lubicz Dolny, 6 września 2023 r.

ZAMAWIAJĄCY:

Zakład Usług Komunalnych w Lubiczu Sp. z o.o.

ul. Toruńska 56,
87-162 Lubicz Dolny

Dotyczy sprawy: ZAM 10/2023

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

CZĘŚĆ 2 i 3

Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U z 2019 r. poz. 2019, z 2020 r. poz. 288, 875, 1492, 1517, 2275, 2320, z 2021 r. poz. 464 z późn. zm.), zwanej dalej „pzp”, **informuje o unieważnieniu CZĘŚCI 2 i 3 postępowania** ze względu na to, że cena najkorzystniejszej oferty (w ramach obu wymienionych części) spośród ofert niepodlegających odrzuceniu przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie (części) zamówienia.

UZASADNIENIE

Najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu na CZĘŚĆ 2 złożyła firma Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki, Lubomira 29A, 62 – 090 Mrowino oferując za wykonanie tej części kwotę 49 200,00 zł. oraz 48 miesięcy przedłużenia gwarancji w stosunku do wymaganego przez Zamawiającego. Biorąc pod uwagę szacowaną wartość zamówienia cena za wykonanie CZĘŚCI 2 zamówienia była niższa o ponad 70% od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert oraz o ponad 46% od szacunkowej wartości zamówienia, powiększonej o podatek VAT. Zamawiający zwrócił się zatem do wymienionego wykonawcy o wyjaśnienie kalkulacji oferowanej ceny. Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu żadnych wyjaśnień i dowodów we wskazanym terminie.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Ze względu na to, że wymieniony Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień jego oferta podlegała odrzuceniu na podstawie wymienionych wyżej przepisów.

Biorąc pod uwagę odrzucenie wymienionej oferty najkorzystniejszą ofertą była oferta złożona przez KMB.meble Marcin Furmański, Spacerowa 33, 87 - 125 Silno za cenę 90 036,00 zł oraz 6 miesięcy przedłużenia gwarancji w stosunku do wymaganego przez Zamawiającego.

W tym jednak wypadku cena za wykonanie CZĘŚCI 2 zamówienia była niższa o ponad 45% od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert. Zamawiający zwrócił się zatem również do tego wykonawcy o

wyjaśnienie kalkulacji ceny. Wykonawca ten również nie przedstawił Zamawiającemu żadnych wyjaśnień i dowodów we wskazanym terminie. Jego oferta podlegała zatem również odrzuceniu na podstawie wymienionych wyżej przepisów.

W dalszej kolejności najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca BJM Jacek Błędzki, Nowy Dwór 1, 82-500 Kwidzyn oferując cenę 139 041,66 zł oraz 36 miesięcy przedłużenia gwarancji w stosunku do wymaganego przez Zamawiającego.

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie CZĘŚCI 2 zamówienia kwotę 90 845,00 zł, o czym poinformował przed otwarciem ofert publikując stosowną informację na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Cena za wymienioną część proponowana w najkorzystniejszej ofercie niepodlegającej odrzuceniu przekracza jednak kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części.

Zgodnie z art. 255 pkt. 3 pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Po dokonaniu analizy finansowej, uwzględniającej wszelkie skutki ewentualnego zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia Zamawiający uznał, że nie może zwiększyć wymienionej kwoty do zaoferowanej przez w/w Wykonawcę ceny.

Wobec powyższego **Zamawiający unieważnia wymienione wyżej postępowanie w CZĘŚCI 2** na podstawie art. 255 pkt. 3 pzp.

Najkorzystniejszą ofertę na CZĘŚĆ 3 złożył Wykonawca Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01 - 237 Warszawa proponując za wykonanie tej części 181 548,00 zł. Była to jedyna oferta złożona w postępowaniu na tę część.

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie CZĘŚCI 3 zamówienia kwotę 8.000,00 zł, o czym poinformował przed otwarciem ofert publikując stosowną informację na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Cena za wymienioną część proponowana w najkorzystniejszej ofercie niepodlegającej odrzuceniu przekracza jednak kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części.

Zgodnie z art. 255 pkt. 3 pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Po dokonaniu analizy finansowej, uwzględniającej wszelkie skutki ewentualnego zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia Zamawiający uznał, że nie może zwiększyć wymienionej kwoty do zaoferowanej przez w/w Wykonawcę ceny.

Wobec powyższego **Zamawiający unieważnia wymienione wyżej postępowanie w CZĘŚCI 3** na podstawie art. 255 pkt. 3 pzp.